

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

26 июня 2003 г. № 6

О судебной практике по делам о взяточничестве

Изменения и дополнения:

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 сентября 2003 г. № 11 (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2003 г., № 112, 6/375) <S20300011>;

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 сентября 2009 г. № 8 (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2009 г., № 240, 6/778) <S20900008>

Обсудив результаты обобщения судебной практики по делам о взяточничестве, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, поскольку подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, составляет угрозу моральным устоям общества. Поэтому задачей судов является обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовных дел о взяточничестве, правильная юридическая оценка содеянного, выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных правонарушений.

2. Судам необходимо иметь в виду, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признанное таковым в соответствии с ч. 4 ст. 4 УК. Перечень должностных лиц, занимающих ответственное положение, содержится в ч. 5 ст. 4 УК. При рассмотрении дел следует тщательно анализировать характер выполняемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию обязанностей, вытекающих из его служебных полномочий или должности, на которую он назначен правомочными на то органами или должностными лицами.

Работники предприятий, учреждений, организаций, которые наряду с выполнением своих профессиональных функций по специальному полномочию выполняют обязанности должностного лица, также могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 430 УК.

К юридически значимым действиям следует относить принятие решений, входящих в компетенцию лица, в результате которых наступают или могут наступить юридически значимые последствия: возникновение, изменение или прекращение правоотношений, а также получение взяткодателем или представляемыми им лицами выгоды имущественного или иного характера.

Лицо, совершившее по своей инициативе действия, повлекшие или могущие повлечь определенные правовые последствия для других лиц, но не наделенное для этого полномочиями, не может быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 430 УК.

3. Необходимо иметь в виду, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно быть указано, за выполнение каких конкретных действий (бездействие) по службе должностное лицо получило взятку.

Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

Если предмет взятки с ведома или по указанию должностного лица передается членам его семьи или близким, за использование таким должностным лицом своих полномочий в пользу взяткодателя содеянное следует квалифицировать как взяточничество.

4. Разъяснить судам, что как получение взятки должно квалифицироваться принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгод от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

При этом следует учитывать, что проявление покровительства по службе может выражаться в действиях, связанных с незаслуженным поощрением, продвижением (повышением) по должности, установлением персональной надбавки к заработной плате, созданием льготного режима работы, и т.п.

К попустительству в интересах дающего взятку, в частности, относятся бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации.

Благоприятное решение вопросов в интересах взяткодателя предполагает совершение действий, направленных на удовлетворение просьбы в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, в обеспечение которой получена взятка.

Если должностное лицо, получив вознаграждение, просит других лиц, с которыми оно ни в каких служебных отношениях не состоит, оказать содействие в получении выгоды лицам, давшим вознаграждение, в его действиях состав преступления, предусмотренного ст. 430 УК, отсутствует, поскольку это лицо совершает указанные действия без использования своих служебных полномочий.

5. Предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением (различного вида услуги, оказываемые безвозмездно либо на льготных основаниях, но подлежащие оплате, производство строительных, ремонтных, иных работ и т.п.).

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве признаются оконченными преступлениями с момента принятия должностным лицом материального вознаграждения. В случаях, когда обусловленная взятка не была получена по причинам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное образует покушение на получение взятки. В частности, по ст. 14 УК и соответствующей части ст. 430 УК подлежат квалификации действия должностного лица, которое получило в качестве взятки фальшивые денежные знаки, будучи уверенным в их подлинности.

Действия должностного лица, получившего взятку, а затем передавшего часть полученного в качестве вознаграждения соответствующему должностному лицу (без предварительной договоренности с ним о получении взятки) в целях принятия решения в интересах дающего взятку, следует квалифицировать по совокупности преступлений как получение и дача взятки.

7. Дачу взятки в интересах юридических лиц, независимо от форм собственности, и иных организаций следует квалифицировать по ст. 431 УК, а при наличии оснований – по совокупности с другими преступлениями.

Как взяткодатели несут ответственность должностные лица, предложившие своим подчиненным добиваться путем дачи взятки другому должностному лицу желаемого действия или бездействия.

Лица, вступившие по указанию своих руководителей в сговор с должностными лицами о выполнении за взятку определенных действий и вручившие взятку, являются соучастниками этого преступления. Если же они лишь передали взятку, зная о характере поручения, их действия следует расценивать как посредничество во взяточничестве.

8. Получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве признаются повторными, если им предшествовало совершение любого из преступлений, предусмотренных ст.ст. 430, 431, 432 УК, и при этом не истекли предусмотренные ст. 83 УК сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Признак повторности имеет место при одновременном получении взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие.

Систематическая передача ценностей и оказание услуг имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе не может квалифицироваться как дача или получение взятки повторно, если эти действия охватывались единым умыслом взяткодателя и взяткополучателя и имели характер продолжаемого преступления.

Не может рассматриваться как повторное получение взятки принятие должностным лицом в несколько приемов заранее обусловленного вознаграждения, обеспечивающего наступление желаемого результата, а также дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой.

9. Если действия (бездействие) должностного лица содержат состав преступления против интересов службы, содеянное квалифицируется по совокупности ст.ст. 430, 431 УК и соответствующей статье, предусматривающей ответственность за преступление против интересов службы.

Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление: незаконное участие в предпринимательской деятельности, соучастие в хищении имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя). В таких случаях содеянное также надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

10. Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Если лицо, несмотря на угрозу или даже реальное действие (бездействие) по службе, направленное на причинение ущерба его законным интересам, отказалось дать взятку, содеянное должностным лицом должно квалифицироваться как покушение на получение взятки, сопряженное с вымогательством.

11. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном преступлении участвовало два или более должностных лиц, заранее договорившихся о совместном совершении или несовершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездействия) по службе. При этом не имеет значения, как были распределены роли среди соисполнителей.

Получение взятки группой лиц должно признаваться оконченным преступлением, если взятка принята хотя бы одним из должностных лиц. При этом не требуется, чтобы взяткодатель был осведомлен о том, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а если взятка получена в крупном либо в особо крупном размере, то каждый из соучастников преступления, которому об этом было известно, несет ответственность с учетом данного квалифицирующего признака.

12. При квалификации действий виновного по признаку получения взятки в крупном либо в особо крупном размере судам надлежит руководствоваться ч. 2 примечания к главе

35 УК. Предмет взятки во всех случаях подлежит оценке в национальной валюте Республики Беларусь на основании действующих цен, официального курса иностранных валют, расценок или тарифов на услуги, а при их отсутствии – на основании заключения экспертов о его стоимости на момент совершения преступления.

Если взятка в крупном либо в особо крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном либо в особо крупном размере.

13. Разъяснить судам, что под лицами, ранее судимыми за преступления, предусмотренные ст.ст. 430, 431 и 432 УК, следует понимать лиц, имеющих не погашенную и не снятую в установленном порядке судимость за деяния, предусмотренные как названными статьями, так и ст.ст. 169, 169¹ и 170 УК 1960 года.

14. Получение взятки организованной группой (ч. 3 ст. 430 УК) предполагает, что для совершения этого, а равно и других преступлений два и более должностных лица объединились в устойчивую, управляемую группу. При этом в организованную группу взяточников могут входить и не должностные лица.

Действия всех участников организованной группы (в том числе и не являющихся должностными лицами) квалифицируются по ч. 3 ст. 430 УК без ссылки на ст.ст. 16 или 18 УК. Все они, независимо от выполняемой роли, признаются исполнителями преступлений, совершенных организованной группой взяточников.

15. Обратить внимание судов, что если совершенное преступление обладает несколькими квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями ст.ст. 430, 431 или 432 УК, содеянное в целом следует квалифицировать по той части статьи Особенной части УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкое преступление.

При повторном получении или даче взятки, или посредничестве во взяточничестве, если в первом и повторно совершенных преступлениях содержатся признаки, предусмотренные различными частями соответствующих статей (ст.ст. 430, 431 и 432 УК), за исключением факта повторности, содеянное в целом квалифицируется самостоятельно. Наказание в этом случае назначается по правилам ст. 71 УК.

В то же время квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном либо в особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. При этом данные, характеризующие личность одних соучастников преступления (повторность получения взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество), не должны учитываться при квалификации действий других соучастников.

16. Разъяснить судам, что получение должностным лицом материального вознаграждения якобы за совершение соответствующих действий (бездействие) по службе, которые оно заведомо не может осуществить из-за отсутствия надлежащих полномочий, при наличии умысла на завладение указанным вознаграждением, следует квалифицировать как мошенничество. Так же квалифицируются действия лица, которое получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, и, не намереваясь это сделать, присваивает их.

Если же в целях завладения имуществом взяткодатель склоняется данными лицами к даче взятки, то содеянное, помимо мошенничества, квалифицируется и как подстрекательство к даче взятки.

Действия взяткодателя в названных случаях подлежат квалификации по ст. 14 УК и соответствующей части ст. 431 УК.

17. Судам надлежит иметь в виду, что посредником во взяточничестве является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя,

непосредственно передает предмет взятки. При этом не имеет значения, получил ли он от указанных лиц вознаграждение за свою услугу.

Действия лица, организовавшего дачу или получение взятки, подстрекавшего к этому либо оказавшего пособничество в даче и получении взятки и одновременно выполнявшего посреднические функции, следует квалифицировать как соучастие в даче и получении взятки. Вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе – взяткодателя или взяткополучателя – он действует. В таких случаях дополнительной квалификации действий по ст. 432 УК не требуется.

18. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с примечаниями к ст.ст. 431 и 432 УК основанием освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, посредника во взяточничестве, равно как и соучастника в даче или получении взятки, является их добровольное заявление о содеянном, в том числе и тогда, когда названные лица добросовестно полагали, что органам уголовного преследования неизвестно о совершенном преступлении. Мотивы обращения с таким заявлением значения не имеют. В то же время для освобождения от ответственности взяткодателя по мотивам вымогательства у него взятки добровольного заявления им о даче взятки не требуется.

Освобождение лица от уголовной ответственности ввиду добровольного заявления о даче взятки либо ее вымогательстве не исключает противоправного характера совершенных им действий. Поэтому взяткодатель не может признаваться потерпевшим, за исключением случаев, когда будет установлено, что он действовал в состоянии крайней необходимости (ст. 36 УК).

19. Обратить внимание судов, что деньги или другие ценности, переданные в качестве взятки лицами, которые до передачи взятки добровольно уведомили органы уголовного преследования о требовании взятки и способствовали изобличению взяткополучателя, подлежат возврату законному владельцу. Деньги и другие ценности подлежат возврату также лицу, оказавшемуся в состоянии крайней необходимости, и дача взятки была единственно возможным средством предотвращения вреда правоохраняемым интересам. Во всех иных случаях изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании ст. 98 УПК.

Если деньги и иные ценности не были обнаружены, стоимостной эквивалент неосновательно приобретенной выгоды взыскивается с обвиняемого в доход государства.

20. Разъяснить судам, что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров и подарков при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе. Если же будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего подарок, то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки.

21. Судам надлежит иметь в виду, что в отличие от преступления, предусмотренного ст. 430 УК, инсценировка получения взятки совершается при отсутствии выраженного должностным лицом в какой-либо форме согласия принять деньги, иное имущество либо выгоду имущественного характера. Такие действия, совершенные с целью искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, влекут ответственность по ст. 396 УК.

Не может быть признано инсценировкой получения взятки проведение органами уголовного преследования мероприятий по изобличению взяткополучателей в соответствии с Законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности».

22. При решении вопроса о назначении наказания лицам, виновным во взяточничестве, судам надлежит исходить из принципа неотвратимости ответственности,

не допускать необоснованного применения ст. 70 УК и назначения неоправданно мягких, несоизмеренных содеянному наказаний. Следует неуклонно соблюдать требования закона о применении конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания.

23. Судам реагировать на выявленные причины и условия, способствовавшие взяточничеству, частными определениями (постановлениями), которые направлять в адрес соответствующих государственных органов, общественных организаций и должностных лиц для принятия необходимых мер.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда
Республики Беларусь**

П.П.Миклашевич

**Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Республики Беларусь**

И.Н.Минец